25th July 1964] [Sri R. Venkataraman]

Sir, I have now briefly indicated the objects of this legislation. I request the House to accept the motion.

MR. SPEAKER : The question is—

'That the Madras (Transferred Territory) Incorporated and Unincorporated Devaswoms (Amendment) Bill, 1964 be taken into consideration.'

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 and 3 were put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move—

'That the Madras (Transferred Territory) Incorporated and Unincorporated Devaswoms (Amendment) Bill, 1964 be passed.'

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(6) THE MADRAS MATERNITY BENEFIT (REPEAL) BILL, 1964 (L.A. BILL NO. 20 OF 1964)[a].

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Speaker, Sir, I move—

'That the Madras Maternity Benefit (Repeal) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 20 of 1964) be taken into consideration.'

நாம் சென்னை ராஜ்ய 1934-ஆம் வருஷத்திய சட்டத்திலே சில மெடர்னிடி பெனிஃபிட்ஸ் நம்முடைய ராஜ்யத்தில் இருக்கிறவர்களுக்குக் கொடுத்தோம். அதற்குப் பிறகு 1961-ம் வருஷத்திய 53-வது மத்திய சட்டத்தை, நாம் கொடுத்த சில சலுகைகளையும் சேர்த்து, அவர்கள் இயற்றிவிட்டார்கள். மத்திய சர்க்கார் சட்டத்திற்கும் ராஜ்ய சர்க்கார் சட்டத்திற்கும் ஏதாவது மாறுபாடு இருக்குமானால், மத்திய சர்க்காரினுடைய சட்டம் தான் அமுலாகும் என்றும் அதில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. மத்திய சர்க்கார் சட்டத்திலேயே நமக்குத் தேவையான எல்லா விஷயங்களும் கண்டிருக்கிற காரணத்தால் நம்முடைய ராஜ்ய சட்டத்தை நாம் இப்பொழுது 'ரிபீல்' செய்வதற்கு இந்த மசோதா கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இதைச் சபை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கின்றேன்.

MR. SPEAKER : Motion moved—

'That the Madras Maternity Benefit (Repeal) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 20 of 1964) be taken into consideration.''

---

a Pubished in the *Fort St. George Gazette* Extraordinary, dated 17th July 1964.

[25th July 1964

திரு. ஜே. மாதா கவுடர் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, பெண் தொழிலாளிகளுக்குப் பிரசவ அலவன்ஸ் கொடுக்கும் இந்தத் திருத்த மசோதாவை நான் மனமார ஆதரிக்கிறேன்.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : இது பிரவச அலவன்ஸ் கொடுக்கும் மசோதா அல்ல. நம் சட்டத்தை நாம் ரிபீல் செய்யப் போகிறோம்.

திரு. ஜே. மாதா கவுடர் : நாம் முன்பு செய்த சட்டத்தில் சில குறைபாடுகள் ஏற்பட்ட காரணத்தால், மத்திய சர்க்கார் செய்திருக்கக்கூடிய இந்தச் சட்டத்தை இன்றைக்கு நாம் ரிபீல் செய்வதை நான் வரவேற்கிறேன். ஏனென்றால், முன்பு நாம் செய்த சட்டத்திலே . . . .

கனம் சபாநாயகர் : மத்திய சர்க்கார் செய்த சட்டத்தை நாம் 'ரிபீல்' பண்ணுவது இல்லை. நாம் செய்த சட்டத்தை நாம் ரிபீல் பண்ணுகிறோம்.

It should not appear in the newspaper that the hon. Member is asking for repeal of the Central Act.

திரு. ஜே. மாதா கவுடர் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, தற்போது பெண் தொழிலாளிகளுக்கு எவ்வளவு கூலி கிடைக்கின்றதோ, அந்த கூலியில் மூன்றில் இரண்டு பாகம் அவர்களுக்குக் கொடுக்கவேண்டுமென்று சட்டத்திலே காணப்படுகின்றது. ஆனால், அதே நேரத்தில், நம்முடைய சட்டத்தில் நாம் என்ன செய்திருக்கிறோம் என்றால், அதிக பட்ச வரம்பை நாம் ஏற்படுத்திவிட்டோம். 75 ந.பைசாவுக்கு மேல் வரக்கூடாது என்று அதிகப்பட்ச நிர்ணயம் செய்துவிட்ட காரணத்தால் பல பெண் தொழிலாளிகள், தாங்கள் பெறவேண்டிய மூன்றிலிரண்டு பங்கு சலுகை கூடப் பெற முடியாமல் போய்விட்டது என்பதை நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். சாதாரணமாக ப்ளான்டேஷனில் வேலை செய்யும் பெண் தொழிலாளிக்கு ரூ. 1.51 ந.பை. வரையில் கிடைக்கவேண்டும். அதில் மூன்றில் இரண்டு பாகமாகிய ரூ. 1.04 ந.பை. கிடைக்க வேண்டிய நியாயம் இருந்தது. அப்படி இருக்கும் போது 75. ந.பை. தான் வாங்கக்கூடிய அளவில் உச்ச வரம்பு வைத்த காரணத்தால், 75 ந.பை.-க்கு மேல் வரக்கூடாது என்று நடைமுறையில் வந்திருக்கிறது. ஆனால், 1951-ம் வருஷத்திலே அன்றைக்குச் செய்த சட்டப் பிரகாரம் அன்றைக்கிருந்த கூலி 15 அணா. அதில் மூன்றில் இரண்டு பாகம் பத்தணாவாகும். நாம் 12 அணா கொடுத்தோம். ஆக, இன்றைய அளவைவிட அன்றைக்கு அதிகமாகக் கிடைத்தது. சென்டிரல் சட்டத்தில் 3 இல் 2 பாகம் என்று கூறப்பட்டு இருக்கிறது. அந்த மாதிரி உச்ச வரம்பு இவ்வளவுக்கு மேல் போகக் கூடாது என்று செய்வது சரியல்ல என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். அப்படிச் செய்யும்போது அவர்களுக்குக் கிடைக்கக்கூடிய சம்பளம் கிடைக்காமல் போகிறது என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அதே நேரத்தில் அவர்களுக்குக் கொடுக்கக்கூடிய சலுகையில் பிரசவம் ஆவதற்கு முந்தி எத்தனை வாரம் ஓய்வு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்ற நிர்ப்பந்தத்தை ஏற்படுத்தியிருக்கிறோம். படிப்பு இல்லாத அவர்களுக்கு எப்போது பிரசவம்

25th July 1964] [திரு. ஜே. மாதா கவுடர்]

ஆகும் என்பதைச் சரியாக அறிந்து கொள்ள முடியவில்லை. நடைமுறையில் ஒரு வாரத்திற்கு முந்தி கூட ஓய்வு கிடைப்ப தில்லை. ஆகவே அப்படியின்றி அவர்களுக்கு 12 வாரம் ஓய்வு கொடுப்பது என்ற நியதியை வைத்துவிட்டால் எந்தத் தொழி லாளர்களுக்கும் இதனால் பாதகம் ஏற்படாது என்று சொல்லி ஆதரிக்கின்றேன்.

MR. SPEAKER :. We are not discussing any provision in the Act. We are repealing the previous Act. All that the hon. Member says is not very relevant.

The question is—

"That the Madras Maternity Benefit (Repeal) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 20 of 1964) be taken into consideration."

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 and 3 were put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM : Sir, I move—

"The the Madras Maternity Benefit (Repeal) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 20 of 1964) be passed."

The motion was put and carried and the Bill was passed.

THE MADRAS CINEMAS (REGULATION) AMENDMENT BILL, 1964 (L.A. BILL NO. 22 OF 1964).

* THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM : Mr. Speaker, Sir, I beg to move—

"That the Madras Cinemas (Regulation) Amendment Bill, 1964 [a] (L.A. Bill No. 22 of 1964) be taken into consideration."

Honourable Members are aware that during the discussion on the Madras Entertainments Tax (Amendment) Bill, 1961 in the House on the 29th March 1961, the Minister for Industries referred to the large scale evasion of entertainments tax prevalent in the remote village areas where there are touring cinemas and announced on the floor of the House that with a view to arrest such evasion, it has been ordered that surprise inspections of touring cinemas should be made in a select district. As a result of the surprise inspections, serious irregularties have been revealed. Some instances of malpractices were also noticed in permanent theatres as well. It was felt that if there was provision for suspending the licence of the cinema owners for an offence under the Madras Entertainments Tax Act, 1939 (Madras Act X of 1939) it would produce salutory effect and evasion of tax would practically disappear.

---

a Published in the *Fort St. George Gazette* Extraordinary, dated 20th July 1964.